

CONFRONTO TRA  
MASCI CLAUDIO E CONFORTI ALESSANDRO  
DEL 12.12.96  
ORE 13,35

NELL'AMBITO DEL PROC. C/ IGNOTI ED ALTRI  
(STRAGE DI USTICA)

PERITO TRASCRITTORE  
GRILLINI MARA

GIUDICE PRIORE: OGGI E' IL 12.12.96, SONO LE ORE 13,35. SI PROCEDE A CONFRONTO TRA MASCI CLAUDIO, CHE E' DIFESO DELL'AVVOCATO GIUSEPPE IZZO, E CONFORTI ALESSANDRO, CHE E' SEMPLICE TESTE. INNANZITUTTO IL CONFRONTO VIENE REGISTRATO E CONTEMPORANEAMENTE SE NE REDIGE UN PROCESSO VERBALE SINTETICO. INNANZITUTTO SI CHIEDE ALL'INDIZIATO MASCI SE CONFERMA LA NOMINA DELL'AVVOCATO IZZO, REVOCANDO UN'ALTRA NOMINA.

MASCI: SI'.

GIUDICE PRIORE: L'AVVOCATO E' PRESENTE ED E' ASSISTITO DAI COLLABORATORI DI STUDIO, IL DOTTOR PROCURATORE CLAUDIO DE AMICIS E GIANLUCA DE BONIS. E' PRESENTE PURE IL PATRONO DI PARTE CIVILE, L'AVVOCATO ALESSANDRO GAMBERINI DEL FORO DI BOLOGNA, IN SOSTITUZIONE ANCHE DELL'ALTRO PATRONO, CHE E' L'AVVOCATO COSTANTINO MARINI. LA LEGGE LE DA' SEMPRE FACOLTA' DI NON RISPONDERE. INTENDE RISPONDERE?

MASCI: INTENDO RISPONDERE, PERCHE' COME HO GIA' DETTO NON HO NIENTE DA DOVER TACERE.

GIUDICE PRIORE: IL CONFRONTO VERTERA' PRINCIPALMENTE... IO FACCIO UN'ESTREMA SINTESI DEI PUNTI DI DIFFORMITA' TRA LE DUE DICHIARAZIONI. L'INDIZIATO MASCI CLAUDIO DICE DI ESSERE STATO CHIAMATO MENTRE SI TROVAVA IN FERIE IN LOCALITA' CIRO' MARINA NELL'ESTATE DELL'80 DA UN UFFICIALE DELLA TERZA SEZIONE E DI ESSERE STATO AVVISATO DELL'EVENTO CHE ERA AVVENUTO QUEL GIORNO STESSO. NON SA INDICARE CON PRECISIONE CHI SIA STATO L'UFFICIALE DELLA TERZA SEZIONE CHE LO CHIAMA E GLI DA' QUESTA NOTIZIA. IN UN PRIMO TEMPO AVEVA PARLATO -- POI LEGGIAMO I PUNTI PRECISI DELLA VERBALIZZAZIONE... AH, DIAMO ATTO CHE E' PRESENTE L'ISPETTORE DI POLIZIA DI STATO CACIOPPO. LEI DICE CHE POTREBBE ESSERE STATO FOLLO.

MASCI: NO, DI FEO GIULIO, MI SEMBRA CHE FOSSE LUI CHE MI HA CHIAMATO.

GIUDICE PRIORE: POI DICE CHE SONO PASSATI ATTRAVERSO QUESTA TELEFONATA PIU' COLLEGHI.

MASCI: PENSO. NON SONO SICURO CHE SIA STATO NELLO STESSO GIORNO O NEI GIORNI SUCCESSIVI, PERCHE' DOPO 16 ANNI LA MEMORIA...

GIUDICE PRIORE: PRENDIAMO IL PUNTO ESATTO, NE POSSIAMO DARE ANCHE LETTURA.

GIUDICE PRIORE SU DOMANDA DI P.G.: VERBALE DEL 23.03.93. "A PROPOSITO DELLA CHIAMATA CHE RICEVETTI IN CALABRIA QUALCHE GIORNO DOPO DELL'INCIDENTE DEL MIG23 DA COLLEGHI DELLA MIA SEZIONE, ALL'EPOCA LA TERZA, CON LA QUALE MI SI CHIEDEVA DI ACQUISIRE NOTIZIE SU DETTO VELIVOLO, IN PARTICOLARE SULLA ROTTA MANTENUTA PRIMA DELL'INCIDENTE, DEVO DIRE CHE OGGI NON RICORDO CHI EFFETTUA' LA CHIAMATA. HO USATO IL PLURALE PERCHE' AL TELEFONO SI ALTERNARONO PIU' COLLEGHI. RICORDO CHE A UN CERTO MOMENTO MI PASSARONO IL COLLEGA CAPITANO GIULIO DI FEO, IL QUALE SCHERZANDO MI DISSE CHE MI DAVANO DEL LAVORO STRAORDINARIO ANCHE DURANTE LE FERIE. ALL'EPOCA DI SICURO NELLA SEZIONE ERAVAMO IO E L'ALLORA MAGGIORE ALLORO UMBERTO, OLTRE AL DIRETTORE LOMBARDO BARTOLOMEO.

GIUDICE PRIORE: CONFERMA QUESTE DICHIARAZIONI?

MASCI: SI'.

GIUDICE PRIORE: CONFORTI ALESSANDRO DICE INVECE -- PRENDIAMO IL VERBALE COSI' DIAMO LETTURA CON PRECISIONE DELLE SUE DICHIARAZIONI -- DI AVER RICEVUTO DUE TELEFONATE DAL MASCI, CHE VOLEVA PARLARE CON LOMBARDO, CIOE' CON IL DIRETTORE ALL'EPOCA DELLA SEZIONE, COLONNELLO BARTOLOMEO LOMBARDO. LOMBARDO AL MOMENTO DELLA PRIMA TELEFONATA NON ERA PRESENTE, E IL CONFORTI AVREBBE DETTO AL MASCI DI RICHIAMARE DOPO L'UNA, PERCHE' A QUELL'ORA SICURAMENTE LO AVREBBE TROVATO IN UFFICIO. COSA CHE AVVENNE. IN EFFETTI IL MASCI RICHIAMA DI NUOVO ATTORNO ALL'UNA E PARLA CON LOMBARDO. DIAMO LETTURA PRECISA DELLE DICHIARAZIONI.

GIUDICE PRIORE SU DOMANDA DI P.G.: L'ESAME DI CONFORTI ALESSANDRO E' DEL 21.10.96. "PER QUANTO RIGUARDA LA VICENDA DELLA CADUTA IN TERRITORIO NAZIONALE

DI UN AEREO LIBICO, RICORDO CHE RICEVETTI NEL MESE DI LUGLIO UNA TELEFONATA DAL CAPITANO MASCI, CHE SI TROVAVA IN LICENZA. QUESTI MI CHIEDEVA DI POTER PARLARE CON LOMBARDO, DIRETTORE DELLA SEZIONE, PER COMUNICARGLI CHE, AVENDO INCONTRATO OCCASIONALMENTE IL COMANDANTE DELLA STAZIONE C.C. DELLA LOCALITA' IN CUI SI TROVAVA IN LICENZA, PROBABILMENTE CIRO' MARINA SI STAVA RECANDO IN UNA LOCALITA' LI' VICINO IN CUI SAREBBE CADUTO UN AEREO. INVITAI IL MASCI A RICHIAMARE, IN QUANTO IL COLONNELLO LOMBARDO AL MOMENTO NON ERA IN UFFICIO. QUESTA TELEFONATA AVVENNE VERSO LE ORE 9,00-9,30 DEL MATTINO. SUCCESSIVAMENTE, ALL'ORA DI COLAZIONE, RICEVETTI ALTRA TELEFONATA DAL CAPITANO MASCI, CHE MI CHIEDEVA DI NUOVO DI ESSERE MESSO IN CONTATTO CON IL COLONNELLO LOMBARDO, COSA CHE FECCI. PRIMA DI PASSARE LA COMUNICAZIONE AL COLONNELLO LOMBARDO, CHIESI NOTIZIE SULL'ACCADUTO. MASCI MI RISPOSE CHE AVEVANO RINVENUTO UN AEREO MILITARE".

GIUDICE PRIORE: CONFERMA QUESTA DICHIARAZIONE?

CONFORTI: SI', CONFERMO.

MASCI: QUESTO EPISODIO SPECIFICO NON LO RICORDO, PERO' IL DISCORSO DI PRIMA SI RIFERIVA A QUANDO IO FUI AVVISATO, E CHI MI AVVISO' MI DISSE APPUNTO DI ACQUISIRE NOTIZIE PER QUANTO RIGUARDA LA CADUTA DI QUESTO AEREO. OVVIAMENTE QUANDO LE HO ACQUISITE, PROBABILMENTE AVRO' TELEFONATO CERCANDO DI LOMBARDO O DI DI FEO. QUESTO NON SONO SICURO DI POTERLO SMENTIRE. TANT'E' VERO CHE POI AL RIENTRO HO FATTO UNA RELAZIONE SU TUTTO QUANTO QUELLO CHE AVEVO FATTO, ED E' RIPORTATO IN EFFETTI CHE ERA CADUTO UN AEREO MILITARE LIBICO. E' PROBABILE CHE QUESTA TELEFONATA MIA SIA SUCCESSIVA AL GIORNO DELLA CADUTA, A QUANDO SONO STATO AVVISATO DI INTERESSARMI DEL CASO. NON HO ELEMENTI PER POTERLA CONFUTARE, PERCHE' A DISTANZA DI 16 ANNI NON POSSO ESSERE MOLTO PRECISO, PERO' QUESTA E' UNA TELEFONATA CHE IO HO FATTO DOPO AVER RICEVUTO UFFICIOSAMENTE LA TELEFONATA DI INTERESSARMI ALLA CADUTA DEL MIG. QUINDI AVEVO GIA' RICEVUTO QUELLA PRIMA TELEFONATA. HO PRESO CONTATTI CON IL CAMPEGGIATORE, CON L'EX COMANDANTE DI ISPEZIONE, PER SAPERE SE AVEVANO SAPUTO QUALCHE COSA. E QUANDO QUESTO MARESCIALLO MI HA CONFERMATO DI AVER VISTO UN VELIVOLO CHE POTEVA ESSERE LO STESSO. ALLORA HO DECISO DI ANDAR A VEDERE PER ORIENTARMI, DOVENDO FARE UNA RELAZIONE AL RIENTRO, DOVENDO POI RIFERIRE QUELLO CHE AVEVO FATTO AI COLLEGHI. E SONO ANDATO PER VEDERE IL PUNTO DI CADUTA IN MODO CHE, SE MI ERA STATO DATO UN PUNTO DI AVVISTAMENTO ED UN PUNTO DI CADUTA, POTEVO ORIENTATIVAMENTE TRACCIARE UNA LINEA DI CONGIUNZIONE CHE POTESSE INDICARE LA PROVENIENZA DELL'AEREO. QUESTO, RIPETO, POI E' STATO MESSO SU UN RAPPORTO REDATTO DA ME AL RIENTRO, CHE CONFERMO IN PIENO.

GIUDICE PRIORE: LEI RIESCE A RICORDARE QUANDO SI E' VERIFICATA LA PRIMA TELEFONATA, QUELLA DI MASCI A LEI?

CONFORTI: NELLE PRIME ORE DEL MATTINO, PENSO DI POTER CONFERMARE LE 9,00-9,35, 8,45. MA SIAMO SENZ'ALTRO NELLE PRIMISSIME ORE DEL MATTINO, LAVORATIVE NATURALMENTE.

GIUDICE PRIORE: E LEI QUANDO AVREBBE RICEVUTO LA PRIMA TELEFONATA DI AVVISO? SI RENDE CONTO CHE C'E' PURE UNA DIFFORMITA' SUL TRAMITE DELLA NOTIZIA? SECONDO LA SUA VERSIONE E' LEI CHE DA' LA NOTIZIA.

MASCI: SECONDO LA VERSIONE DEL DOTTOR CONFORTI.

GIUDICE PRIORE: SI', INVECE SECONDO LA SUA VERSIONE E' TUTTO IL CONTRARIO.

MASCI: NON E' TUTTO IL CONTRARIO. IO, PER POTER DARE QUESTA NOTIZIA, DOVEVO ESSERE STATO PREAVVISATO DI INTERESSARMI AL CASO. QUINDI IL GIORNO 18 CADE IL MIG. IO NON VENGO AVVISATO DALLA CENTRALE QUEL GIORNO. RITENGO DI ESSER STATO AVVISATO IL GIORNO SUCCESSIVO O AL MASSIMO DUE GIORNI DOPO. NON NECESSARIAMENTE IL GIORNO SUCCESSIVO AL CASO, PERCHE' NON ME LO RICORDO.

GIUDICE PRIORE: QUINDI IL GIORNO SUCCESSIVO O ADDIRITTURA DUE GIORNI DOPO.

MASCI: O UN GIORNO O DUE GIORNI DOPO. NON SONO IL GRADO DI POTERLO PRECISARE. QUANDO MI DIEDERO QUESTO INCARICO... NO, NON PARLIAMO DI INCARICO, PARLIAMO DI COMPITO SUPPLETIVO MENTRE ERO IN VACANZA, PERCHE' NON ERA COME LE HO DETTO UN INCARICO UFFICIALE.

GIUDICE PRIORE: QUINDI VIENE AVVISATO PROBABILMENTE DA DI FEO O DA...

MASCI: O DA ALTRI COLLEGHI. QUESTO NON SONO IN GRADO DI POTERLO PRECISARE, A DISTANZA DI 16 ANNI NON LO RICORDO. QUANDO HO FATTO QUESTO TIPO DI DISCORSO, HO DETTO "VA BENE, MI INTERESSERO' DEL CASO". E LA PRIMA COSA, HO CHIESTO AI COLLEGHI CARABINIERI CHE SI ERANO RECATI SUL POSTO. E MI HANNO RACCONTATO QUELLA STORIA. DOPO DI CHE, SICCOME ERO IN CAMPEGGIO, RIENTRANDO NEL CAMPEGGIO HO CHIESTO AL CAMPEGGIATORE SE DALL'ALTRA PARTE DELLA PUNTA ALICE -- PERCHE' ERO

SUL LATO DEL GOLFO DI TARANTO A MARE, E QUINDI NON AVEVO VISTO NULLA CHE MI AVESSE POTUTO ATTIRARE L'ATTENZIONE QUEL GIORNO -- AVESSE VISTO QUALCHE COSA LUI DALL'ALTRA PARTE. HA DETTO DI NO. POI QUALCHE GIORNO DOPO, RIENTRANDO, MI DICE "SI', C'E' STATO UN CAMPEGGIATORE CHE HA FATTO QUESTO TIPO DI DISCORSO".

GIUDICE PRIORE: QUANDO SAREBBE ARRIVATA LA TELEFONATA DI DI FEO?

MASCI: IL 19 O IL 20.

GIUDICE PRIORE: NO, L'ORARIO.

MASCI: LA MATTINA VERSO LE 9,30-10,00, NON PIU' TARDI.

GIUDICE PRIORE: DOVE L'AVREBBE RAGGIUNTA IL SERVIZIO?

MASCI: TELEFONICAMENTE ALLA CASERMA DEI CARABINIERI DI CIRO' MARINA, PERCHE' QUELLO ERA IL RECAPITO TELEFONICO CHE AVEVO, ERA ANCHE MESSO NELLA DOMANDA DI LICENZA.

GIUDICE PRIORE: MA DA CHI VENNE CHIAMATO? VENNE QUALCUNO AL CAMPEGGIO?

MASCI: SI', VENNE QUALCUNO AL CAMPEGGIO O IN SPIAGGIA, DOV'ERO, NON MI RICORDO CHI.

GIUDICE PRIORE: E LE DISSERO?

MASCI: MI DISSERO CHE ERO DESIDERATO DALL'UFFICIO. QUANDO SONO ANDATO HO RICHIAMATO.

GIUDICE PRIORE: LEI HA RICHIAMATO E PARLATO CON CHI?

MASCI: RITENGO CON QUALCUNO CHE MI HA RISPOSTO SUBITO. LA COSA CHE RICORDO, A DISTANZA DI TANTI ANNI, E' LA VOCE DI DI FEO CHE MI SFOTTEVA. ADESSO SE ERA STATO QUEL GIORNO O NEI GIORNI SUCCESSIVI, NON SONO IN GRADO DI PRECISARLO. MI SFOTTEVA CHIAMANDOMI PER SOPRANNO, MASCIONE. MI FA QUESTA BATTUTA.

GIUDICE PRIORE: MA PARLANDO CON DI FEO, LEI RICEVE UN INCARICO?

MASCI: NON RICEVO NESSUN INCARICO. MI DICE "LO SAI CHE E' CADUTO UN AEREO? SAI QUELLO CHE E' SUCCESSO?" DICO: "SI', LO SO". DICE "DA QUI IN CENTRALE SI VOGLIONO SAPERE I MOTIVI PER I QUALI QUESTO AEREO PUO' ESSERE CADUTO LI' SOPRA. TI PUOI INTERESSARE E VEDERE CHE COSA CERCAVA QUESTO AEREO, DI CHE COSA SI POTEVA INTERESSARE, DA DOVE VENIVA?" E VIA DISCORRENDO.

GIUDICE PRIORE: QUINDI QUESTO POTREBBE ESSERE DI FEO CHE GLIELO DICE?

MASCI: RITENGO DI SI'.

GIUDICE PRIORE: MA DI FEO ERA UN SUO SUPERIORE?

MASCI: ERA UN COLLEGA, COME LO ERA CONFORTI.

GIUDICE PRIORE: MA L'INCARICO POTEVA PROVENIRE DA DI FEO?

MASCI: COME INCARICO UFFICIALE NO. COME RICHIESTA RIPETO, A TITOLO PERSONALE DI INTERESSARMI, VISTO CHE POI AVREI DOVUTO TRATTARE LA VICENDA AL RIENTRO DALLA LICENZA. NON COME INCARICO UFFICIALE COMANDATOMI.

GIUDICE PRIORE: LEI INVECE RICEVE UNA TELEFONATA DA PARTE...

CONFORTI: DA PARTE DEL MASCI. DICENDOMI CHE AVEVA INCONTRATO IL COMANDANTE DELLA STAZIONE DI CIRO' MARINA, DOVE LUI STAVA IN VILLEGGIATURA, CHE GLI COMUNICAVA CHE STAVA ANDANDO A VEDERE PERCHE' ERA PROBABILMENTE CADUTO UN AEREO, E SE VOLEVA ANDARE ANCHE LUI.

GIUDICE PRIORE: SENTE LE DIFFORMITA'? CIOE' E' IL COMANDANTE CHE LA INVITA AD ANDARE, NON C'E' QUESTA TELEFONATA DI DI FEO O DI ALTRI.

MASCI: TORNO A RIPETERLE: IL FATTO DI ANDARE O NON ANDARE A VEDERE, E' SUCCESSIVO. QUANDO MI DIEDERO QUESTO INCARICO, IL BRIGADIERE CATANZARINI CHE SI ERA RECATO SUL POSTO... IO CHIESI AL BRIGADIERE CATANZARINI "POSSO VENIRE A VEDERE DOVE E' CADUTO L'AEREO?" IL BRIGADIERE CATANZARINI DISSE "NON HO DIFFICOLTA' AD ACCOMPAGNARLA".

GIUDICE PRIORE: QUESTO PRIMA O DOPO LA TELEFONATA DI DI FEO?

MASCI: DOPO LA TELEFONATA DI DI FEO. PERCHE' LA PRIMA COSA DELLA QUALE IO VENGO INFORMATO DI FARE QUESTE VERIFICHE, E' UNA TELEFONATA DEL COLLEGA DI FEO.

GIUDICE PRIORE: E QUESTA TELEFONATA DI CONFORTI DOVE SI POTREBBE COLLOCARE?

MASCI: SI POTREBBE COLLOCARE DUE GIORNI DOPO, TRE GIORNI DOPO, DOPO CHE IO HO PARLATO CON CATANZARINI, HO PARLATO CON IL MARESCIALLO CHE STAVA A ISOLA CAPO RIZZUTO, E INTENDEVO RIFERIRE QUELLO CHE AVEVO ACQUISITO. ORA, NON TROVANDO DI FEO, PARLAVO CON LOMBARDO. PERCHE' CHIARAMENTE IL DIRETTORE DELLA SEZIONE ERA ALL'EPOCA LOMBARDO. QUINDI NON DOVEVO NECESSARIAMENTE RIFERIRE... RITENEVO CHE IL DISCORSO FOSSE VENUTO DALLA SEZIONE NEL SUO COMPLESSO.

GIUDICE PRIORE: MA IL CONFORTI RICORDA UN TENORE DIVERSO DI TELEFONATA.

MASCI: IO QUESTO NON SONO IN GRADO DI POTERLO PRECISARE NE' DI POTERLO SMENTIRE.

GIUDICE PRIORE: SAREBBE IL PRIMO GIORNO DOPO LA CADUTA.

MASCI: NON CREDO CHE IL COLLEGA CONFORTI POSSA AFFERMARE CHE IL PRIMO GIORNO

DOPO LA CADUTA IO ABBAIA FATTO UN DISCORSO DI QUESTO GENERE.  
GIUDICE PRIORE SU DOMANDA DI P.G.: CHE STAVA ANDANDO A VEDERE.  
MASCI: SI', STAVO ANDANDO A VEDERE. IO LE HO DETTO "UNA VOLTA SOLA". PRIMA DI RIENTRARE -- SONO RIENTRATO IL 23 E L'AEREO E' CADUTO IL GIORNO 18...  
GIUDICE PRIORE: PROPRIO PERCHE' E' STATA UNA SOLA VOLTA, NON PUO' ESSERE...  
MASCI: SI', SOLO UNA VOLTA. GLIELO CONFERMO, GLIEL'HO DETTO. SONO ANDATO SULLA STRADA...  
GIUDICE PRIORE: QUESTA TELEFONATA SEMBRA FATTA PRIMA DI ANDARE PER LA PRIMA ED UNICA VOLTA...  
MASCI: DOTTORE, NON CREDO CHE IL COLLEGA CONFORTI POSSA STABILIRE ADESSO COME ADESSO SE E' STATA DUE GIORNI DOPO, TRE GIORNI DOPO O QUATTRO GIORNI DOPO. CINQUE GIORNI DOPO L'ACCADUTO SONO RIENTRATO.  
GIUDICE PRIORE: IL TESTE CONFORTI RICORDA SOLTANTO IL TENORE DELLA TELEFONATA.  
MASCI: MA PROBABILMENTE L'HA INTERPRETATO MALE IL DISCORSO.  
GIUDICE PRIORE: IL TENORE DELLA TELEFONATA SAREBBE TOTALMENTE DIVERSO DA QUELLO CHE LEI DICE.  
MASCI: PROBABILMENTE HA INTERPRETATO MALE IL DISCORSO DEL TENORE, PERCHE' IO MI SONO RECATO E POSSO ANCHE AVER COMUNICATO DICENDO "VADO A VEDERE DOV'E' CADUTO L'AEREO, SE NON AVETE DIFFICOLTA' DA IMPEDIRMELO, SE NON CI SONO ORDINI AL CONTRARIO". IO SONO ANDATO SULLA STRADA CHE VA DA CERENZIA A VERZINO, MI SONO POSTO SU QUEL COSTONE DAL QUALE LEI STESSO IN TELEVISIONE E' APPARSO CHE GUARDAVA VERSO LA VALLATA DOV'ERA CADUTO L'AEREO, MI SONO RESO CONTO DI QUELLO CHE ERA SUCCESSO, HO VISTO UNA MACCHIA DI BRUCIATO SULLA SCARPATA E SONO ANDATO VIA. PERCHE' NON AVEVO NESSUN ALTRO INTERESSE NE' OBBLIGO DI SERVIZIO DA ASSOLVERE. QUANDO SONO RIENTRATO, HO RIFERITO VIA BREVE QUESTE COSE, E MI HANNO DETTO "E' MEGLIO FARNE UN APPUNTO SCRITTO". DICO "NON HO DIFFICOLTA', PERCHE' E' QUESTO QUELLO CHE HO FATTO". E HO FATTO UN APPUNTO SCRITTO, CHE E' TUTTORA AGLI ATTI.  
GIUDICE PRIORE: MA SI RICORDA LA VICENDA NEL MODO IN CUI LA RICORDA IL TESTE CONFORTI? CIOE' RICORDA DI UNA TELEFONATA FATTA PER PARLARE CON LOMBARDO, CIOE' IL CAPO DELLA DIVISIONE? E CON UNA RISPOSTA IN TAL SENSO, CIOE' "RICHIAMA DOPO L'UNA, PERCHE ALL'UNA LO TROVI". E POI DI AVER FATTO UNA TELEFONATA AL LOMBARDO, SE LO RICORDA?  
MASCI: E' POSSIBILE, MA NELLA MIA MEMORIA TUTTO QUANTO QUESTO NON C'E'. IO NON POSSO NE' NEGARLO NE' CONFERMARLO. E' POSSIBILE.  
GIUDICE PRIORE: CONFORTI AL TEMPO ERA ALLA SEZIONE?  
MASCI: SI'. RITENGO CHE ERA NELLA SEZIONE. NON SO SE ERA PRESENTE IN QUEI GIRONI, SE ERA IN LICENZA O ASSENTE. MA PENSO DI SI', PERCHE' CREDO CHE CI ALTERNAVAMO NELLE LICENZE, ANDAVAMO UN PO' UNO E UN PO' L'ALTRO PER NON LASCIARE LA SEZIONE SGUARNITA.  
GIUDICE PRIORE: C'E' DA DIRE CHE ALL'EPOCA IL CONFORTI PRESE LA LICENZA?  
CONFORTI: IO QUI L'HO SAPUTO. IO NON RICORDAVO QUANDO SONO ANDATO IN LICENZA. IO SONO ANDATO IN LICENZA, SE NON VADO ERRATO, IL 15 LUGLIO, ALLE CURE BAGNO-TERMALI.  
GIUDICE PRIORE: PERO' LEI HA DETTO CHE TUTTO QUESTO AVVENIVA PRIMA CHE ANDASSE IN LICENZA.  
CONFORTI: SI', QUESTO SENZ'ALTRO.  
MASCI: MI DISPIACE, MA NON C'E' NELLA MIA MEMORIA QUESTA TELEFONATA CON ALESSANDRO CONFORTI.  
GIUDICE PRIORE: PERO' QUESTA TELEFONATA SAREBBE AVVENUTA IN UN PERIODO PRECEDENTE IL 15 LUGLIO. LEI DA QUANTO TEMPO STAVA IN LICENZA?  
MASCI: IO STAVO LI' DAL 1° DI LUGLIO.  
GIUDICE PRIORE: E HA FATTO TUTTO IL MESE LI' ?  
MASCI: NO, HO FATTO FINO AL GIORNO 23.  
GIUDICE PRIORE: DALL'1 AL 23?  
MASCI: SI'.  
GIUDICE PRIORE SU DOMANDA DI P.G.: E' SICURO DI QUESTO PERIODO?  
MASCI: RITENGO DI SI', PERCHE' IO NON L'HO VERIFICATO IN UFFICIO, MA PENSO CHE LE CARTE CHE HO FIRMATO E SIGLATO DEBBANO CONFERMARE QUESTA MIA AFFERMAZIONE.  
GIUDICE PRIORE SU DOMANDA DI P.G.: MA LEI LO HA SEMPRE SAPUTO CHE IL CAPITANO CONFORTI ERA ANCHE DELLA SUA SEZIONE? CIOE' RICORDA CHE IL CAPITANO CONFORTI ERA UN UFFICIALE DELLA SUA SEZIONE DI QUELL'ANNO?  
MASCI: CERTO.

GIUDICE PRIORE SU DOMANDA DI P.G.: L'HA SEMPRE RICORDATO? CIOE' NON E' UNA NOVITA' CHE APPRENDE OGGI?

MASCI: NO, NON LO APPRENDO OGGI.

GIUDICE PRIORE SU DOMANDA DI P.G.: LE DICO QUESTO PERCHE' LEI NEI VARI VERBALI CHE HA FATTO FINO AD OGGI, NON HA MAI DETTO IL NOME DI CONFORTI, NON HA MAI PARLATO DI CONFORTI.

MASCI: NON HO MAI PARLATO DI CONFORTI PERCHE' NON RICORDAVO ESATTAMENTE SE ERA LI', QUAND'E' ARRIVATO E QUANDO E' ANDATO VIA. MA NON HO NESSUNA DIFFICOLTA' AD AFFERMARLO.

GIUDICE PRIORE SU DOMANDA DI P.G.: VOLEVO POI CHIEDERE UNA COSA AL CAPITANO CONFORTI. QUANDO LEI RICEVE QUESTA TELEFONATA DA PARTE DELL'ALLORA CAPITANO MASCI, LA VICENDA DEL MIG LIBICO ERA GIA' NOTA, SIA ALL'UFFICIO CHE ALLA STAMPA E AI MEDIA, OPPURE PER LEI E' STATA UNA NOVITA' APPRENDERE LA NOTIZIA DELLA CADUTA DEL MIG LIBICO?

CONFORTI: A PARTE CHE NON MI E' STATO MINIMAMENTE PARLATO DI MIG LIBICO, MA NON CONOSCEVO ASSOLUTAMENTE LA VICENDA DEL MIG LIBICO.

GIUDICE PRIORE: NEL MOMENTO IN CUI RICEVE LA PRIMA TELEFONATA DEL MASCI?

CONFORTI: NON AVENDO FATTO NESSUN COLLEGAMENTO CON NOTIZIE STAMPA OD ALTRO, DEBBO SENZ'ALTRO ESCLUDERE CHE FOSSI A CONOSCENZA DI QUALCHE COSA DEL GENERE.

GIUDICE PRIORE: LEI NON PENSA CHE CI POSSA ESSERE STATA QUALCHE TELEFONATA DEL CAPITANO CONFORTI PRIMA DI QUELLA FATTA POI DA DI FEO?

MASCI: LO ESCLUDO. CONTINUO A RIPETERE: UNO O DUE GIORNI DOPO LA CADUTA DEL MIG, CHE E' IL GIORNO 18, SONO STATO CHIAMATO AD ANDARE IN CASERMA, PERCHE' MI VOLEVANO DA ROMA, VOLEVANO PARLARMICI DA ROMA. QUANDO SONO ANDATO, HO CHIAMATO L'UFFICIO, MA NON RICORDO ESATTAMENTE CHI MI HA RISPOSTO PERCHE' A DISTANZA DI 16 ANNI NON POSSO ESSERE COSI' PRECISO. L'UNICA COSA CHE MI TORNA IN MENTE COME TONO SCHERZOSO, COME TONO DEL COLLEGA DI FEO, E' CHE MI DICE "TI DIAMO UN LAVORO SUPPLETTIVO", COME PER DIRE "STAI IN VACANZA E TI FACCIAMO LAVORARE LO STESSO". DICE "SAI CHE E' SUCCESSO LI'? E' CADUTO UN AEREO. PUOI INTERESSARTI PER VEDERE CHE COSA E' SUCCESSO, DA DOVE VENIVA, QUALI ERANO I SUOI INTERESSI E VIA DISCORRENDO?" DICO "NON HO NESSUNA DIFFICOLTA'". POI HO FATTO DELLE VERIFICHE, HO FATTO ALTRE COSE, E ALLA FINE HO REDATTO UN RAPPORTO QUANDO SONO RIENTRATO. SE NEL CORSO DI QUESTE MIE VERIFICHE HO FATTO ALTRE TELEFONATE, NON CE L'HO DENTRO LA MEMORIA. E' POSSIBILE CHE LE ABBAIA FATTE PER COMUNICARE I RISULTATI DI QUELLE MIE PRIME VERIFICHE TELEFONICAMENTE. POSSO AVER PARLATO CON CONFORTI, POSSO AVER PARLATO CON DI FEO, POSSO AVER PARLATO CON ALTRO SOGGETTI, CON LOMBARDO, MA NELLA MIA MEMORIA NON C'E' QUESTA TRACCIA COSI' NITIDA. L'ALTRA TRACCIA NITIDA E' CHE QUANDO RIENTRO RIFERISCO PER LE VIE BREVI QUELLO CHE E' SUCCESSO. E NEL RIFERIRE PER LE VIE BREVI QUELLO CHE E' SUCCESSO, MI SI DICE "E' MEGLIO CHE FAI UN RAPPORTO, ANCHE PERCHE' TI DOVRAI INTERESSARE DELLA PRATICA E DOVRAI SVILUPPARE LA PRATICA. COSI' HAI DEGLI ELEMENTI DI BASE SU CUI PARTIRE". QUESTO E' QUANTO HO FATTO.

GIUDICE PRIORE: QUINDI LA TELEFONATA CHE LEI RICEVE LA ATTRIBUISCE A DI FEO CON GRANDE PROBABILITA' O CON CERTEZZA?

MASCI: CON GRANDE PROBABILITA'.

GIUDICE PRIORE: AD ALTRI NO, ALTRI NON LE VENGONO IN MENTE?

MASCI: NO.

GIUDICE PRIORE: A QUESTO PUNTO MI SEMBRA CHE ENTRAMBE LE PARTI RESTINO SULLE LORO POSIZIONI. CI SONO DOMANDE?

AVVOCATO: AL MOMENTO IN CUI IL CAPITANO MASCI RICEVE QUESTA NOTIZIA DA DI FEO, O COMUNQUE IN QUELLA TELEFONATA, LEI AVEVA GIA' LETTO QUALCOSA SULLA STAMPA? HA UN RICORDO DI QUESTO TIPO?

MASCI: NO.

AVVOCATO: LO APPRENDE IN QUEL MOMENTO?

MASCI: NON LO APPRENDO IN QUEL MOMENTO, PERCHE' IO L'HO APPRESO IL GIORNO 18 VERSO L'UNA, L'UNA E MEZZA, QUANDO IL BRIGADIERE CATANZARINI DI CIRO' MARINA MI VIENE AD AVVISARE SULLA SPIAGGIA DICENDOMI CHE NON POTEVAMO ANDARE A PESCA LA SERA. E IO CHIEDO "PERCHE', COME MAI?" LUI DICE "DEVO ANDARE IN SILA". DICO "CHE E' SUCCESSO?" "C'E' STATO UN INCIDENTE. UNA SIGNORA HA DENUNCIATO UN INCIDENTE, SONO ARRIVATI I POMPIERI E HANNO TROVATO UN AEREO. DOBBIAMO PIANTONARE L'AEREO. PER CUI NON POSSO RITORNARE GIU' PER L'ORA DI SERA". ERA UN SERVIZIO PROLUNGATO. "DOBBIAMO PIANTONARE L'AEREO".

AVVOCATO: LA TELEFONATA LA COLLOCA DOPO QUESTA NOTIZIA?

MASCI: CERTO.

AVVOCATO: QUINDI RICEVE QUESTA NOTIZIA E DOPO UN CERTO PERIODO RICEVE LA TELEFONATA DI DI FEO O DI ALTRI?

MASCI: SI', DOPO UN GIORNO O DUE.

GIUDICE PRIORE SU DOMANDA DI P.G.: NELL'ESAME TESTIMONIALE DEL 21.10.86 IL COLONNELLO CONFORTI RIFERISCE: "NEL '94, MENTRE MI TROVAVO QUALE CAPO UFFICIO COMANDO PRESSO IL COMANDO PROVINCIALE DI MESSINA, RICEVETTI IN UNA MATTINATA DI CUI NON SO PRECISARE LA DATA UNA TELEFONATA DAL DOTTOR CLAUDIO MASCI. IL QUALE, DOPO I SOLITI CONVENEVOLI DI RITO, VISTO CHE NON CI SENTIVAMO DA OLTRE QUATTRO ANNI, MI CHIEDEVA SE RICORDAVO DI UNA TELEFONATA FATTAMI NELL'80 RELATIVA ALLA CADUTA DI UN AEREO IN CALABRIA". RICORDA QUESTA TELEFONATA? EFFETTIVAMENTE LEI LA FECE AL CONFORTI?

MASCI: SI', PER VEDERE SE FOSSE STATO LUI E SE POTEVA AIUTARMI A RICORDARE QUALCOSA.

GIUDICE PRIORE SU DOMANDA DI P.G.: SEMPRE IL COLONNELLO CONFORTI DICE: "TENNI SUBITO A PRECISARE CHE RICORDAVO LA CONVERSAZIONE, MA CHE LA TELEFONATA ERA STATA FATTA DA LUI A ME. INFATTI IO RICORDAI CHE EGLI VOLEVA PARLARE CON IL DOTTOR LOMBARDO E CHE IO LO AVEVO INVITATO A RICHIAMARE SUCCESSIVAMENTE, COSA CHE EGLI EFFETTIVAMENTE FECE. A QUESTA MIA PRECISAZIONE PERCEPII NEL MASCI UN CERTO IMBARAZZO.

MASCI: PROBABILMENTE AVRA' DETTO QUESTE COSE, MA A QUEL PUNTO NON MI RICORDAVA PROPRIO NIENTE TUTTO QUANTO QUESTO. L'IMBARAZZO E' DATO DAL FATTO CHE IO NON RICORDAVO DI QUESTE ALTRE TELEFONATE SUCCESSIVE, NELLA MIA MENTE NON C'ERANO. PENSAVO DI AVER PARLATO CON LUI E CHIEDEVO SE AVESSI PARLATO CON LUI. NON E' STATO CONFERMATO QUESTO TIPO DI DISCORSO E QUINDI IL PROBLEMA DELLA TELEFONATA PER PARLARE CON LOMBARDO PUO' ESSERE STATA SUCCESSIVAMENTE, MA NON ALL'ATTO DELLA CADUTA DELL'AEREO.

GIUDICE PRIORE SU DOMANDA DI P.G.: MA ALLORA IL DISCORSO DI QUESTA TELEFONATA CHE CI SAREBBE STATA DA PARTE SUA AL CAPITANO CONFORTI...

MASCI: POTEVA ESSERE SUCCESSIVA.

GIUDICE PRIORE SU DOMANDA DI P.G.: MA L'AVEVA APPRESA GIA' NEL '94.

MASCI: MA NELLA MIA MENTE NON C'ERA E QUINDI NON GLIELA POTEVO CONFERMARE. IO CERCavo CONFERMA DI CHI MI AVESSE AVVISATO LA PRIMA VOLTA E QUESTO NON LO CONFERMAVA. CONFERMAVA LA SECONDA VOLTA, CIOE' IL FATTO CHE IO HO FATTO ALTRE TELEFONATE IN UFFICIO DOPO AVER RICEVUTO L'INCARICO, PERCHE' STANDO A QUELLO CHE RICORDA IL DOTTOR CONFORTI IO HO PARLATO CON IL MARESCIALLO DI ISOLA CAPO RIZZUTO, HO PARLATO CON I CARABINIERI E POI HO RIFERITO ALL'UFFICIO. ED E' POSSIBILE, NON LO ESCLUDO. MA LA PRIMA TELEFONATA NON E' STATA QUELLA. LA PRIMA TELEFONATA E' CHE QUALCUNO MI HA DETTO DI FARE UNA QUALCHE COSA PER VEDERE, E NON RICORDO CHI ESATTAMENTE. SE E' LUI, SE FOSSE STATO ALLORO, SE FOSSE STATO DI FEO. L'UNICA COSA CHE C'E' NELLA MENTE MIA E' QUESTO "MASCIONE, TI DIAMO DEL LAVORO IN PIU'", ED E' DI DI FEO. SE QUESTO E' AVVENUTO IL PRIMO GIORNO O E' AVVENUTO POI, DOPO CHE HO PARLATO CON CONFORTI, E LUI MI HA DETTO "TI DIAMO DEL LAVORO IN PIU'", NON LO SO, NON RIESCO A PRECISARLO CON ESATTEZZA. E' QUESTO QUELLO CHE MI HA PORTATO AD INDIVIDUARE NEL DI FEO IL POSSIBILE INIZIO DELLA TELEFONATA.

GIUDICE PRIORE: QUANTI ERANO GLI UFFICIALI ALLORA?

MASCI: DOVEVA ESSERCI ALLORO SENZA DUBBIO, PERCHE' POI IO L'HO SOSTITUITO. DI FEO CREDO CHE NON ERA IN SEZIONE, MA ERA SEGRETARIO DI LOMBARDO E COMUNQUE STAVA IN SEZIONE. NON MI SEMBRA CHE FOSSE STATO ANCORA TRASFERITO ALLE DIPENDENZE DIRETTE DEL VICE DIRETTORE. QUESTO LO PUO' ACCERTARE ATTRAVERSO LE CARTE DELL'UFFICIO. RITENGO CHE CI FOSSE LUI E CHE CI FOSSE ANCHE QUALCHE ALTRO COLLABORATORE, MA IN QUESTO MOMENTO NON SO PRECISARLE LE DATE ESATTE IN CUI I VARI COLLABORATORI SONO VENUTI NELLA SEZIONE. C'E' STATO ANCHE MARIO FERRARO, CI SONO STATI ANCHE ALTRI SOGGETTI. MA NON SO ESATTAMENTE SE C'ERANO MIMMO DI NAPOLI... CREDO CHE CI FOSSE, MA NON SO SE NELL'80 ERA LI' O ERA GIA' ANDATO ALLA SCUOLA DI GUERRA. QUINDI A DISTANZA DI TEMPO NON RIESCO A COLLOCARE.

GIUDICE PRIORE: SECONDO LEI CHI C'ERA NELL'80?

CONFORTI: NELL'80 LOMBARDO ERA IL CAPO, PROBABILMENTE FOLLO. DI FEO C'ERA IN QUESTO PERIODO DI TRANSIZIONE, PERO' SE ERA PROPRIO NELL'80 QUESTO NON LO RICORDO NEMMENO IO. MASCI, IO E NON RICORDO ALTRI, PERCHE' CREDO CHE DI NAPOLI FOSSE GIA' ANDATO VIA.

MASCI: FOLLO ERA GIA' ANDATO VIA PERCHE' ERA STATO TRASFERITO ALLA SEGRETERIA

DEL DIRETTORE, E DI FEO ERA IN PREDICATO SE NON ERRO FRA IL VICE DIRETTORE E LA SEZIONE.

CONFORTI: SU DI FEO C'ERA UN QUALCHE COSA. FOLLO CHE FOSSE GIA' ANDATO VIA, PUO' DARSI.

MASCI: PUO' DARSI CHE QUELLE CHE RICORDA IL DOTTOR CONFORTI, SIANO DELLE TELEFONATE FATTE DA ME SUCCESSIVAMENTE. O CHE IO GLIELE ABBIAMO RIFERITE AL RIENTRO, PERCHE' AL RIENTRO CREDO CHE CI SIAMO PARLATI SU QUESTA VICENDA. QUANDO HO FATTO IL RAPPORTO E HO REDATTO IL RAPPORTO, NE ABBIAMO PARLATO. HO ANCHE DETTO CHE ERO ANDATO E QUELLO CHE AVEVO FATTO.

GIUDICE PRIORE SU DOMANDA DI P.G.: VOLEVO AGGIUNGERE UN'ALTRA PRECISAZIONE DELL'ALLORA CAPITANO CONFORTI, PROPRIO SU QUESTA TELEFONATA CHE LEI DICE ESSERE SUCCESSIVA A QUELLA FORSE DI DI FEO.

GIUDICE PRIORE: CHE PROVIENE DALLA CENTRALE.

GIUDICE PRIORE SU DOMANDA DI P.G.: "PREMETTO CHE CONFERMO DI AVER RICEVUTO LE DUE TELEFONATE DAL CAPITANO MASCI. DEVO RITENERE CHE QUESTE MI SONO STATE FATTE PRIMA CHE IO ANDASSI IN LICENZA STRAORDINARIA AD ACIREALE PER LE CURE TERMALI, CIOE' PRIMA DEL 15.07.80". IL CAPITANO CONFORTI, DA ATTI ACQUISITI DAL SERVIZIO, RISULTA ESSERE STATO IN LICENZA PER LE CURE TERMALI DAL GIORNO 15 PER DUE SETTIMANE. PER CUI QUESTA TELEFONATA LA COLLOCA PRIMA DELLA SUA PARTENZA PER LE CURE TERMALI, CIOE' PRIMA DEL 15. PERCHE' L'ULTIMO GIORNO DI PRESENZA UFFICIALE AL SERVIZIO ALLA PRIMA DIVISIONE E' IL 14 LUGLIO.

MASCI: SENTA, IO NON SONO IN GRADO DI POTERLE SMENTIRE NE CONFERMARE QUESTA DICHIARAZIONE. QUELLO CHE RICORDO IO E' QUELLO CHE LE HO GIA' DETTO. NON HO ALTRO.

AVVOCATO: COME SI FA A DISTANZA DI ANNI A RICORDARE UNA TELEFONATA, QUANDO SE NE RICEVONO 20-30 IN UFFICIO, PROPRIO IL GIORNO 15 O 14 O 13? E' UMANAMENTE IMPOSSIBILE. C'E' UN PUNTO DI RIFERIMENTO A QUESTA TELEFONATA, CON QUALCHE EPISODIO CHE POSSA ESSERE RICOLLEGATO A QUESTA TELEFONATA? COME FA IL DOTTOR CONFORTI A COLLOCARE PROPRIO "QUEL GIORNO HO RICEVUTO LA TELEFONATA"? A CHE ORA?

GIUDICE PRIORE: NON HA DETTO IL GIORNO, HA DETTO PRIMA DEL 15.

AVVOCATO: LA MATTINA O IL POMERIGGIO QUANTOMENO?

GIUDICE PRIORE: HA DETTO LA MATTINA, ALLE 9,00-9,30.

AVVOCATO: E DI CHE GIORNO?

CONFORTI: NON LO SO.

AVVOCATO: MA PRIMA NON VUOL DIRE NULLA. UNA TELEFONATA IO LA POSSO RICEVERE PRIMA DELLA FINE DELL'ANNO, CHE SIGNIFICATO HA. E' LA GIORNATA CHE PUO' DARE UN SIGNIFICATO ALL'EPISODIO, ALTRIMENTI DIRE "PRIMA" NON VUOL DIRE NULLA. E' UN ARCO DI TEMPO COSI' LONTANO ANCHE DALLA NOSTRA MEMORIA, CHE NON POSSIAMO COLLEGARLO A NESSUN FATTO E A NESSUN EPISODIO.

GIUDICE PRIORE: MA IL TESTE RICORDA IL CONTENUTO DELLA TELEFONATA, NON RICORDA LA COLLOCAZIONE TEMPORALE DI QUESTA TELEFONATA.

AVVOCATO: MA IO ESPRIMO DEI DUBBI CHE A DISTANZA DI ANNI SI POSSANO RICORDARE TANTE COSE. PERCHE' SI RICORDA IL CONTENUTO, MA NON SI RICORDA LA DATA. E' MOLTO PIU' FACILE RICORDARE UNA DATA, ANZICHE' IL CONTENUTO DI UNA TELEFONATA CHE PUO' DURARE MEZZ'ORA. IO ESPRIMO DEI DUBBI SU QUESTO FATTO MNEMONICO.

MASCI: CHIEDO SCUSA, QUANTI GIORNI E' STATO IL COLLEGA CONFORTI ASSENTE PER LICENZA?

CONFORTI: DI SOLITO SONO 15 GIORNI.

GIUDICE PRIORE: DAGLI ACCERTAMENTI FATTI DALL'UFFICIO RISULTA CHE E' STATO...

GIUDICE PRIORE SU DOMANDA DI P.G.: DAL 15.07.80 DUE SETTIMANE DI CURE TERMALI.

GIUDICE PRIORE: QUINDI FINO ALLA FINE DEL MESE.

GIUDICE PRIORE SU DOMANDA DI P.G.: IL DOTTOR CONFORTI DICE DI AVER RICEVUTO UNA TELEFONATA CHE NON SA COLLOCARE, MA CHE SI RICORDA COMUNQUE CHE E' RELATIVA A UN EVENTO, ALLA CADUTA DI UN AEREO IN CALABRIA. TELEFONATA RICEVUTA DAL DOTTOR MASCI. POICHE' IL DOTTOR CONFORTI DAL 15 LUGLIO E' IN FERIE, LA TELEFONATA L'HA RICEVUTA PRIMA. NON E' UN RICORDO DEL DOTTOR CONFORTI. LUI DICE DI AVER RICEVUTO UNA TELEFONATA A LUGLIO. NOI ACCERTIAMO CHE IL DOTTOR CONFORTI DA 15 E' IN FERIE. LA TELEFONATA, SECONDO IL DOTTOR CONFORTI, C'E' STATA. ALLORA SE C'E' STATA E' STATA PRIMA DEL 15, PERCHE' DOPO NON PUO' ESSERE PERCHE' NON STAVA IN UFFICIO, STAVA ALLE CURE TERMALI.

GIUDICE PRIORE: LUI RICORDA LA TELEFONATA PERCHE' L'EVENTO E' QUELLO CHE E'. E' LA CADUTA DI UN VELIVOLO E POI, NEL CORSO DEL TEMPO SI E' SAPUTO PURE CHE TIPO DI VELIVOLO, ERA UN MIG. APPARTENEVA ALL'AERONAUTICA DI UN PAESE NON TANTO AMICO

DELL'ITALIA E QUINDI SARA' STATA UNA PENETRAZIONE DELLO SPAZIO AEREO... CIOE' ERA UN FATTO IN SE' GRAVE. POI POSSIAMO ESCLUDERE PER EFFETTO DI ACCERTAMENTI, CHE SIA AVVENUTA DAL 15 IN POI, PERCHE' DAL 15 IL DOTTOR CONFORTI E' STATO AD ACIREALE PER DELLE CURE TERMALI.

MASCI: IO CREDO CHE SIA IMPOSSIBILE UN DISCORSO DI QUESTO GENERE, PERCHE' COME LEI BEN SA LA PRATICA HA UNA CERTA DATA.

GIUDICE PRIORE: MA DATO CHE LEI HA UN INTERESSE A CERCARE DI CAPIRE QUANDO IL TUTTO E' AVVENUTO, NELLE SUE RICERCHE HA FATTO PURE QUESTA TELEFONATA...

MASCI: SI', PER VEDERE DI RICORDARMI CHI MI AVESSE TELEFONATO PER LA PRIMA VOLTA, PER ESSERE PIU' PRECISO NEI SUOI CONFRONTI.

GIUDICE PRIORE: GLI UFFICIALI CHE STAVANO A DISPOSIZIONE SONO POCHISSIMI, STIAMO CERCANDO DI IDENTIFICARLI TUTTI, MA NON SONO PIU' DI 5.

MASCI: ESCLUDO CHE QUESTO POSSA ESSERE AVVENUTO PRIMA DELLA PARTENZA PER LA LICENZA DEL COLLEGA, PERCHE' COME LEI BEN SA TUTTA LA PRATICA DELLA VICENDA DEL MIG DATA DAL GIORNO 18, CON TUTTE LE TELEFONATE DI ALTRI TESTI, DI ALTRE PERSONE E DI ALTRI SOGGETTI CHE OVVIAMENTE, SE SI VUOLE METTERE IN DUBBIO ANCHE L'ATTENDIBILITA' DELLE ALTRE PERSONE CHE SI SONO AVVICENDATE NELLA TRATTAZIONE DELLA PRATICA, CREDO CHE SIA ECCESSIVO.

GIUDICE PRIORE: RICORDIAMOCI CHE LE PRATICHE DEL SISMI RIPORTANO UNA DATA MOLTO DIVERSA, NON IL 18 LUGLIO.

MASCI: LE CHIEDO SCUSA DOTTOR, NON SONO LE PRATICHE DEL SISMI. LEI DEVE PRENDERE LA PRATICA DEL MIG LIBICO QUANDO INIZIA, CHI HA TELEFONATO LA PRIMA VOLTA, COSA HA FATTO E COSA NON HA FATTO.

GIUDICE PRIORE: NOI ABBIAMO DUE DOCUMENTI GROSSI DEL SISMI. UNO CADUTO GIUGNO E L'ALTRO CADUTO IL 14 LUGLIO. NON CADUTO, RITROVATO IL 14 LUGLIO.

GIUDICE PRIORE SU DOMANDA DI P.G.: SOTTOLINEANDO ANCHE UN FATTO: CHE QUESTI DUE DOCUMENTI NON CONFLUISCONO NELLA PRATICA POI DEL MIG.

GIUDICE PRIORE: SONO STATI TENUTI FUORI DALLA PRATICA DEL MIG. E' IL CASO DI RICORDARLE TUTTE QUELLE INDICAZIONI CHE SONO IN UN SENSO CONTRARIO ALLA DATA DEL 18 LUGLIO E' RARISSIMA LA DATA DEL 18 LUGLIO. POTREBBE ESSERE STATO ANCHE LEI IN UN CERTO SENSO -- LA PAROLA E' BRUTTA -- PRESO IN GIRO. ANCHE LEI POTREBBE ESSERE STATO INDOTTO A RITENERE CHE L'AEREO SIA CADUTO IL 18 LUGLIO. PERO' IL SISMI PRODUCE DEI DOCUMENTI UFFICIALI, TENUTI FUORI DALLA PRATICA DEL MIG, DOVE LA CADUTA DEL MIG VIENE ATTRIBUITA AD UN GIORNO COMPLETAMENTE DIVERSO.

MASCI: VORREI PRECISARE QUESTO TIPO DI DISCORSO, COME GIA' EBBI MODO DI FARLO L'ALTRA VOLTA. UNA PRATICA PRODOTTA DAL SISMI RECA IL MESE DI GIUGNO SENZA PRECISARE LA DATA. QUESTA PRATICA NON E' STATA PRODOTTA, QUESTA NOTIZIA NON E' STATA PRODOTTA DA UN ORGANO UFFICIALE DELLO STATO ITALIANO, MA E' STATA PRODOTTA DA UNA FONTE CHE E' UNA PERSONA, CHICCHESIA INCONTRATA PER STRADA, CHE RIFERISCE UN QUALCOSA A QUALCUNO DEI NOSTRI -- E CREDO CHE ALESSANDRO CONFRONTI SA BENE CHI SONO LE FONTI -- E CHE PUO' AVER DETTO UN MESE E IL NOSTRO AGENTE PUO' AVER CAPITO UN MESE DIVERSO, E VIENE RIFERITO DAL NOSTRO AGENTE IN UNA RELAZIONE. E SI PARLA DI GIUGNO.

GIUDICE PRIORE: CONOSCE QUESTA FONTE?

MASCI: NON CONOSCO LA FONTE, PERCHE' DA NOI LE FONTI SONO NOTE SOLTANTO CON LO PSEUDONIMO.

GIUDICE PRIORE: CONOSCE L'AGENTE CHE HA RACCOLTO LA DICHIARAZIONE?

MASCI: NEMMENO, PERCHE' LA FIRMA IL CAPO CENTRO. POSSO AVER CONOSCIUTO IL CAPO CENTRO.

GIUDICE PRIORE: SA QUAL ERA IL CENTRO?

MASCI: CREDO CHE LEI L'ALTRA VOLTA ME L'ABBIA DETTO, SE NON ERRO.

GIUDICE PRIORE: NON SE LO RICORDA?

MASCI: MI PARE CHE FOSSE VERONA.

GIUDICE PRIORE: E SA CHE FINE HA FATTO QUESTA PRATICA?

MASCI: NON LO SO.

GIUDICE PRIORE: SA CHE E' STATA DISTRUTTA? SA CHE NON ESISTE IL VERBALE DI DISTRUZIONE?

MASCI: NO.

GIUDICE PRIORE: QUESTE COSE DOVREBBE SAPERLE, PERCHE' LEI STA ALLA PRIMA DIVISIONE E RICEVE LA NOTIFICA DI TUTTE LE DISTRUZIONI CHE VENGONO FATTE NEI CENTRI. I CENTRI RISPONDONO A VOI.

MASCI: MA NON ARRIVANO A ME PERSONALMENTE. RISPONDONO ALLA DIRIGENZA. VOLEVO DIRLE CHE QUESTO E' UN DISCORSO DI UNA DATA. IL DISCORSO DELLA DATA DEL 14 EBBI

MODO DI CONFERMARGLIELO L'ALTRA VOLTA, RITENGO CHE SI SIA TRATTATO DI UN ERRORE MATERIALE, PERCHE' C'E' UNO SPAZIO IN BIANCO LASCIATO PER VERIFICARE LA DATA. NON RICORDO SE HO SCRITTO MALE IO O HA INTERPRETATO MALE IL DATTILOGRAFO, NON RICORDO SE HO LASCIATO IN BIANCO E POI HO DETTO A QUALCUNO DI ANDARE A CONTROLLARE. A DISTANZA DI TEMPO NON SONO IN GRADO DI PRECISARLO. MA QUESTA DATA DEL 14 LUGLIO E' SOLTANTO UN ERRORE MATERIALE.

GIUDICE PRIORE: COMUNQUE IL 14 LUGLIO E' STATO LASCIATO UNO SPAZIO IN BIANCO, QUINDI E' STATA FATTA UNA BELLA RICERCA, E' STATO CANCELLATO, E' STATO MESSO IN UN MOMENTO SUCCESSIVO, E QUINDI IN UN CERTO SENSO LA DATA 14 LUGLIO, DAL MODO IN CUI VIENE COLLOCATA, IN CUI VIENE CORRETTA, DA' MODO INVECE DI RITENERE ALMENO ALLO STATO CHE SIA STATA MESSA NON ERRANDO. PER QUALE RAGIONE DOVREBBE AVERE ERRATO IL DATTILOGRAFO O LEI O CHI PER LEI HA MESSO QUELLA DATA 14 LUGLIO? QUI C'E' SCRITTO A CHIARE LETTERE, E' STATO LASCIATO LO SPAZIO PROPRIO PER ANDARE A VEDERE IN ALTRE CARTE LA DATA. E LA DATA E' STATA MESSA 14 LUGLIO. PER QUALE RAGIONE BISOGNEREBBE CREDERE CHE LA DATTILOGRAFA SI SIA SBAGLIATA, CHE UNO LE HA DETTO 18 LUGLIO E LEI HA MESSO 14? PROPRIO PERCHE' SALTAVA AGLI OCCHI, COME E' SALTATO AGLI OCCHI A NOI. CIOE' LI' SI USA UN CARATTERE DIVERSO. ADDIRITTURA LA SCRITTURA E' DISASSATA, CIOE' NEL SENSO CHE SI VEDE CHE E' STORTA RISPETTO AL LIVELLO DEL RIGO. QUINDI QUALSIASI PERSONA CHE AVESSE FIRMATO... CIOE' CHI FIRMA QUELL'ATTO SE NE RENDE CONTO ANCHE A VISTA, PERCHE' A UN CERTO PUNTO E' COME SE QUEST'ATTO CHE IO FIRMO E CHE MI VIENE BATTUTO A MACCHINA DALLA SIGNORINA, FIRMO DISTRATTAMENTE E VEDO ADDIRITTURA UNA DATA CON CARATTERI DIVERSI MESSA ADDIRITTURA IN MODO NON ALLINEATO. E POI CHE COS'E' QUELL'ELEMENTO? NON E' SEMPLICEMENTE UNA SCIOCCHENZA, COME AD ESEMPIO "DEPOSITATO IN CANCELLERIA", E' LA DATA DI CADUTA. CIOE', COLUI CHE SOTTOSCRIVE QUELL'ATTO DOVEVA QUEL GIORNO ESSERE MOLTO MOLTO DISTRATTO, PERCHE' QUELLA DATA 14 LUGLIO RISALTA AGLI OCCHI. POI, CHI SAPEVA COME LEI CHE TUTTO ERA AVVENUTO IL 18 LUGLIO, DOVEVA RENDERSENE CONTO IMMEDIATAMENTE.

AVVOCATO: SE MI CONSENTE LE RISPONDO IO. MA LE SEMBRAVA CHE UN FATTO COSI' DETERMINANTE SAREBBE STATO FATTO IN MANIERA COSI' GROSSOLANA?

GIUDICE PRIORE: QUESTO CE LO CHIEDEREMO TUTTI.

AVVOCATO: MA QUESTO CE LO CHIEDEREMO CHISSA' PER QUANTO TEMPO ANCORA. PERCHE' SE IO DEVO FARE UN LAVORO FATTO BENE, PER CONTO DI QUALCUNO PERCHE' C'E' UN FAVOREGGIAMENTO, OGGI SAPPIAMO CHE SIAMO ACCUSATI DI FAVOREGGIAMENTO, QUINDI DOBBIAMO ESEGUIRE PER CONTO DI QUALCUNO IN UNA CERTA MANIERA FATTA BENE. IL COLONNELLO MASCI E' UN LAUREATO. SE AVESSE DOVUTO FARE UN FALSO -- BADI BENE RISPONDO ALL'ACCUSA, E IO NON SONO D'ACCORDO NELL'ACCUSA CHE E' STATA FORMULATA AL DOTTOR MASCI -- MA IN COMUNIONE CON ALTRE 20 PERSONE.... HO LETTO SOLAMENTE OGGI LA COSTITUZIONE DI PARTE CIVILE, CI SONO 20 PERSONE CHE SI SONO COSTITUITE CONTRO 20 INDIZIATI. NOI ABBIAMO RICEVUTO DAL MIO COLLEGA PREDECESSORE UNA COPIA DI UNA NOTIFICA DI UNA COSTITUZIONE DI PARTE CIVILE NEI CONFRONTI DI 20 INDIZIATI...

GIUDICE PRIORE: MA NON SONO INDIZIATI...

AVVOCATO: MA SEMPRE PER FALSA TESTIMONIANZA E PER FAVOREGGIAMENTO. QUINDI NOI OGGI DOVREMMO ASSERIRE, MA QUESTO E' DIABOLICO, CHE ERAVAMO GIA' D'ACCORDO ALL'EPOCA, NEL 1980, DI SCRIVERE 14, 15, 18, DI ORGANIZZARE UN CERTO LAVORO. E LO AVREMMO ORGANIZZATO COSI', IN MANIERA PASTICCIONA? FOSSE L'ARMATA BRANCALEONE QUESTA. E' UN FATTO UMANO CHE NOI CE LO VOGLIAMO SPIEGARE, PERCHE' NOI SIAMO QUI PER COLLABORARE ALLA RICERCA DELLA VERITA', MA IN QUESTA MANIERA DOBBIAMO AVERE UN PUNTO DI PARTENZA CERTO, PERCHE' ALTRIMENTI GIREREMO ATTORNO A QUESTO ARGOMENTO CHISSA' ANCORA PER QUANTI ANNI.

CONFORTI: IO HO GIA' PRECISATO CHE DELLA FACCENDA NON NE HO PIU' SENTITO PARLARE ALL'INTERNO...

MASCI: MA IL COLLEGA CONFORTI E' RIMASTO CON ME DOPO QUELL'EPISODIO ALMENO FINO ALL'82-'83, QUINDI PER TRE ANNI. SE SI FOSSE PARLATO DI MAGHEGGI O ROBA DEL GENERE, PENSO CHE NE SARESTI VENUTO A CONOSCENZA. SE DA PARTE MIA CI FOSSE STATA L'INTENZIONE DI PROTEGGERE QUALCUNO DELLA SCALA GERARCHICA, O QUALCUNO DEI DIPENDENTI O DEI COLLEGHI...

AVVOCATO: SE MI CONSENTE CONSIGLIERE, POSSIAMO CHIEDERE ALL'INDIZIATO IN CHE CONDIZIONI DI LAVORO LUI ERA COSTRETTO A LAVORARE IN QUEL PERIODO, QUANTE PERSONE AVEVA ALLE DIPENDENZE E QUANTO LAVORO AVEVA?

MASCI: CERTAMENTE PERCHE' NELL'81, QUANDO SI E' VERIFICATO QUEL FATTO, CREDO CHE STAVAMO SOLTANTO IO E TE, E IL DOTTOR GENOVESE CHE E' ARRIVATO POI DOPO. QUINDI

TRA LICENZE E COSE ERAVAMO IN DUE COLLABORATORI. FORSE ANCHE FERRARO ERA APPENA ARRIVATO. QUINDI ERAVAMO DUE COLLABORATORI, UNO IN LICENZA E L'ALTRO IN SERVIZIO. E DUE COLLABORATORI, FARE LE COSE CELERMENTE, FARLE PER BENE, FARLE IN UNA CERTA MANIERA, PUO' ESSERE ANCHE STRESSANTE. E QUINDI ARRIVARE AL DISCORSO CHE IL PIU' DELLE VOLTE SI SONO RIPETUTI E VERIFICATI ERRORI MATERIALI, SI SONO VERIFICATI NEGLI ATTI DEL NOSTRO UFFICIO. MA NON CHE SI SIA CERCATO DI FARE ATTI FALSI, O FALSIFICARE ATTI PER FAR CREDERE COSE DIVERSE DA QUELLE CHE SAPEVAMO. NON C'ERA NESSUN MOTIVO. SI TRATTA DI UNA STRAGE DI 81 PERSONE. NESSUNO DI NOI AVREBBE POTUTO MAI PERMETTERSI IL LUSSO DI FARE UN DISCORSO DI QUESTO GENERE, PERCHE' SA BENE, ESSENDO UFFICIALE DEI CARABINIERI, A CHE COSA SI VA INCONTRO. E SE UNO DELLA SCALA GERARCHICA AVESSE VOLUTO PRETENDERE UN DISCORSO DEL GENERE, SAREBBE STATO CERTAMENTE MANDATO A QUEL PAESE.

GIUDICE PRIORE SU DOMANDA DI P.G.: VOLEVO RILEVARE UNA COSA SULL'ELENCAZIONE DEGLI UFFICIALI. MENTRE PER IL DOTTOR CONFORTI E' DIFFICILE MAGARI OGGI STABILIRE QUANTO E QUALI E CHI FOSSERO STATI GLI UFFICIALI DELLA TERZA SEZIONE DEL 1980, PER IL DOTTOR MASCI PENSO CHE DAL '90 CHE E' LA PRIMA VOLTA CHE E' STATO SENTITO, AD OGGI, SAREBBE STATA UNA COSA ABBASTANZA FACILE. PERCHE'?' PERCHE' E' ALLA TERZA SEZIONE, CHE E' PROPRIO ALLA PRIMA DIVISIONE. BASTAVA ANDARE A PRENDERE IN ARCHIVIO L'ELENCO DEL PERSONALE DELLA PRIMA DIVISIONE E VEDERE CHE ALLA TERZA SEZIONE...

MASCI: NON C'E' PIU'.

GIUDICE PRIORE SU DOMANDA DI P.G.: NON C'E' PIU' DA UN MESE, PERCHE' L'ABBIAMO PRESA NOI. MA FINO A UN MESE FA STAVA LI'.

MASCI: NON C'E' PIU' NEL SENSO CHE LE PRESENZE...

GIUDICE PRIORE SU DOMANDA DI P.G.: MA MI FACCIA FINIRE. LADDOVE POI NOI VEDIAMO DAGLI ATTI ACQUISITI CHE ESCE FUORI, NON DALLE TESTIMONIANZE DI TUTTI GLI UFFICIALI DI QUEL TEMPO MA DALLE CARTE ACQUISITE AL SERVIZIO, ESCE FUORI IL DOTTOR CONFORTI. SENTIAMO IL DOTTOR CONFORTI, E CI DICE CHE HA RICEVUTO LA TELEFONATA, UNA TELEFONATA DI CUI FINO A QUEL MOMENTO NESSUNO E' A CONOSCENZA. RILEVIAMO CHE QUESTA TELEFONATA, DAGLI ATTI DEL SERVIZIO E DALLA LICENZA DI CUI HA USUFRUITO IL DOTTOR CONFORTI, SAREBBE STATA FORSE PRIMA DEL 15 LUGLIO. ALLORA SORGE IL DUBBIO: PERCHE' LEI NON CI HA MAI DETTO DEL DOTTOR CONFORTI?

MASCI: IO INSISTO NEL DIRE: COME FA A COLLOCARE...

GIUDICE PRIORE: ALLORO NON HA MAI RICORDATO LA PRESENZA...

MASCI: NON ALLORO. IO PARLO DEL CONFORTI. COME FA A COLLOCARE CHE COMUNQUE HA RICEVUTO QUESTA TELEFONATA PRIMA CHE ANDASSE IN VACANZA? C'E' UN PUNTO DI RIFERIMENTO, UN EPISODIO?

AVVOCATO P. CIV.: IL DOTTOR CONFORTI ASSUME IN QUELLA TELEFONATA CHE IL COLONNELLO MASCI GLI AVREBBE DETTO "VOGLIO COMUNICARE CHE STO ANDANDO A VEDERE IL MIG". QUINDI E' IL CONTENUTO DELLA TELEFONATA CHE IMPEDISCE DI PENSARE CHE SIA UNA TELEFONATA CHE AVVENGA AD AGOSTO.

MASCI: MA PERCHE' QUESTO?

AVVOCATO P. CIV.: DICE CHE C'E' ANDATO UNA VOLTA SOLA E CHE C'E' ANDATO DUE GIORNI DOPO IL FATTO.

MASCI: MA LUI COME FA A COLLOCARLO IN UN CERTO PERIODO?

GIUDICE PRIORE: MA NON LO COLLOCA, E' DAL TENORE DELLA TELEFONATA.

MASCI: MA IL 14, IL 15, IL 18 DI LUGLIO? QUANDO?

CONFORTI: NO, IO NON HO MAI PARLATO DI DATE.

MASCI: L'UFFICIO DA' ATTO CHE ENTRO IL 15...

GIUDICE PRIORE: E' FRUTTO DI ACCERTAMENTI SUCCESSIVI.

MASCI: MA ALLORA E' L'UFFICIO CHE FA QUESTE ILLAZIONI.

GIUDICE PRIORE: SONO ACCERTAMENTI SUCCESSIVI. IL COLONNELLO CONFORTI NON FA COLLOCAZIONI TEMPORALI. IL COLONNELLO CONFORTI CI DICE IL CONTENUTO DELLA TELEFONATA.. DAL TENORE DI QUESTA TELEFONATA POTREMMO COLLOCARLA -- NULLA E' CERTO FINO A QUESTO MOMENTO, NOI FACCIAMO DEI RAGIONAMENTI ALLO STATO -- IN UN DETERMINATO PERIODO. PERCHE' L'UFFICIO HA ACCERTATO CHE IL COLONNELLO CONFORTI E' STATO IN SERVIZIO NEL MESE DI LUGLIO DAL 1° SINO AL 14, PERCHE' DAL 15 IN POI RICEVE UNA LICENZA PER CURE TERMALI PRESSO LA CASA TERMALE DI ACIREALE. LO STESSO MASCI CI DICE CHE E' ANDATO UNA SOLA VOLTA. E CONFORTI CI DICE DI AVER RICEVUTO LA COMUNICAZIONE "MI STO RECANDO". IL COLONNELLO NON HA MAI PARLATO DI DATE, A MENO CHE LEI IN PIU' ANNI DIVERSI SI SIA RECATO IN PIU' OCCASIONI DI CADUTE AEREE.

MASCI: DI CADUTE AEREE NO, MA IO MI SONO RECATO DAL '75 A TUTT'OGGI A CIRO'

MARINA OGNI ANNO, OGNI ESTATE.

GIUDICE PRIORE: PERO' E' ANDATO A VEDERE UN AEREO CADUTO...

AVVOCATO: COLONNELLO, LEI SI E' RECATO A VEDERE L'AEREO, MA NON ERA PRESIDATA LA ZONA. QUINDI CI RACCONTI UN PO' CHE COSA HA VISTO.

MASCI: IO HO VISTO DALL'ALTO, DALLO SPERONE...

AVVOCATO: QUINDI NON POTEVA AVVICINARSI?

MASCI: NO, NON POTEVO AVVICINARMI ALL'AEREO. CIOE' IO SONO ANDATO A VEDERE LA ZONA DI CADUTA DELL'AEREO, NON L'AEREO.

GIUDICE PRIORE: A FARE UNA SORTA DI SOPRALLUOGO...

MASCI: DI SOPRALLUOGO INIZIALE.

AVVOCATO: ANCHE PERCHE' LEI NON AVEVA AVUTO NESSUN INCARICO UFFICIALE. E ALLORA SCUSI, MI PONGO UNA DOMANDA. MA ANCHE IN QUEL PERIODO AVREI DOVUTO DARE UN SIGNIFICATO MENDACE?

GIUDICE PRIORE: COME?

AVVOCATO: AVREI DETTO GIA' UNA BUGIA IN QUEL PERIODO. A CHE FINE SCUSI, SE NON ERA UN COMPITO MIO? NESSUNO MI AVEVA DETTO DI ANDARCI. MI SCUSI, MA IO LE DOMANDE COME UOMO NON COME AVVOCATO, ME LE PONGO. SONO FATTI UMANI E QUINDI DEBBONO AVERE UNA SPINTA UMANA PER ARRIVARE AD UNA CONCLUSIONE CHE SIA UMANA. ALTRIMENTI PARLIAMO DI FANTASCIENZA NOI.

MASCI: LE CHIEDO SCUSA, VOLEVO RISPONDERE ALLA DOMANDA DELL'ASSISTENTE DI POLIZIA. IO NON HO FATTO I NOMI DEI VARI COLLEGHI, PERCHE' NON AVEVO DENTRO LA MIA MEMORIA NULLA DI... CERTO A DISTANZA DI 13 ANNI, PERCHE' HO SUBITO UN PRIMO INTERROGATORIO DA LEI NEL '91 E LEI RICORDA BENE LE DICHIARAZIONI CHE LE HO FATTO. NE HO SUBITO UN ALTRO NEL '93 ANCORA PIU' PRESSANTE, CHE MI HA INDOTTO A CERCARE DI ESSERE PIU' PRECISO PER VENIRLE INCONTRO. E QUINDI LE HO FATTO IL DISCORSO DELLA TELEFONATA A CONFORTI. MA ANCHE CONFORTI NON E' IN GRADO DI PRECISARE IN QUEL PERIODO CHI ESATTAMENTE CI FOSSE. ANCHE PERCHE' IO SONO ARRIVATO QUALCHE TEMPO PRIMA DI CONFORTI E HO VISTO AVVICENDARE VARI COLLEGHI. DAL '75 CHE SONO LI' ALLA TERZA SEZIONE, SI SONO AVVICENDATI VARI COLLEGHI. POSSO DIRE I NOMI DI TUTTI I COLLEGHI CHE SI SONO AVVICENDATI E CHE SONO STATI LI', MA NON SONO IN GRADO DI PRECISARE QUANDO SONO ARRIVATI E QUANDO SONO ANDATI VIA., PERCHE' NELLA MIA MEMORIA TUTTO QUANTO QUESTO NON C'E'. QUINDI HO SOTTACIUTO I NOMI NEL MOMENTO IN CUI MI SONO RESO CONTO CHE NON RIUSCIVO A RICORDARE E POTEVO DARE DELLE FALSE INDICAZIONI. HO TELEFONATO PER ESSERE PIU' PRECISO, MA NON CI SONO RIUSCITO LO STESSO. IL PROBLEMA E' CHE PER ME ERA IL GIORNO 18 E CHI MI HA TELEFONATO RITENGO CHE SIA IL DOTTOR DI FEO. PERCHE' QUELLO CHE MI RISUONA NELL'ORECCHIO E' QUELLA PAROLA "TI STIAMO DANDO IL LAVORO SUPPLETIVO ANCHE IN VACANZA", SFOTTENDOMI, PRENDENDOMI IN GIRO. E CREDO CHE QUESTO E' STATO FATTO IN BUONA FEDE, NEL SENSO DI CELIA, DI COSA. DICO "VISTO CHE SONO QUI, SE POSSO DARE UNA MANO A DEI COLLEGHI, NON HO DIFFICOLTA' A FARLO".

AVVOCATO: UN'ULTIMA DOMANDA. IL DOTTOR CONFORTI DI SOLITO, QUANDO SQUILLA IL TELEFONO RISPONDE PERSONALMENTE O LA TELEFONATA GLI VIENE FILTRATA ATTRAVERSO IL CENTRALINO? QUESTO COME PUNTO DI RIFERIMENTO PER SAPERE SE EFFETTIVAMENTE HA RICEVUTO LA TELEFONATA E QUANDO L'AVREBBE RICEVUTA.

CONFORTI: CREDO CHE SIA STATA UNA CHIAMATA DIRETTA, PERCHE' LI' C'ERA IL TELEFONO SIA DEL CENTRALINO E SIA IL NUMERO TELEFONICO DIRETTO. ADESSO, RICORDARE QUALE DEI DUE... SE NON ADDIRITTURA TRE TELEFONI, PERCHE' SE RICORDO BENE CE N'ERANO TRE NELLA TUA SCRIVANIA.

MASCI: C'ERA IL CIVILE E L'INTERNO.

CONFORTI: ALLORA ERANO DUE.

GIUDICE PRIORE: VOI STAVATE NELLA STESSA STANZA?

CONFORTI: SI'. QUINDI IO STAVO DI FRONTE. SQUILLA IL TELEFONO SUO CIVILE E RISPONDEVO IO NATURALMENTE, PERCHE' C'ERO SOLO IO IN STANZA.

GIUDICE PRIORE: ERAVATE INSIEME ED ERAVATE SOLO VOI DUE NELLA STANZA?

CONFORTI: SI'. NO, FORSE PER UN BREVE PERIODO C'E' STATO... COMUNQUE ERAVAMO IN DUE NORMALMENTE. QUALE DEI DUE TELEFONI FOSSE STATO, PROPRIO NON GLIELO SO DIRE.

AVVOCATO P. CIV.: QUANDO LEI HA FATTO QUESTA BREVE RICERCA, CHE POI SI E' RISOLTA IN UNA TELEFONATA AL COLONNELLO CONFORTI PER DIRE "ERI TU CHE MI AVEVI TELEFONATO?", HA TELEFONATO AD ALTRI UFFICIALI? SE SI' A CHI E SE HA AVUTO CONFERME.

MASCI: A DI FEO HO TELEFONATO, E DI FEO MI HA DETTO CHE NON SI RICORDAVA NEMMENO LUI.

AVVOCATO P. CIV.: QUINDI A CONFORTI E A DI FEO SOLAMENTE?

MASCI: SI', PERCHE' ERANO LORO QUELLI CON CUI ERAVAMO PIU' LEGATI DA AMICIZIA, STAVAMO INSIEME, MI SFOTTEVO E MI PRENDEVANO IN GIRO.

GIUDICE PRIORE: ANCHE DI FEO NON RICORDAVA?

MASCI: HA DETTO CHE NON RICORDAVA.

AVVOCATO P. CIV.: INVECE IL COLONNELLO CONFORTI LE HA DETTO CHE RICORDAVA PERO'.

MASCI: SI', MA NON ERA QUELLO IL DISCORSO. POTEVA ESSERE LA MIA TELEFONATA SUCCESSIVA, NON MI HA DETTO CHE GIORNO ERA. POTEVA ESSERE UNA TELEFONATA SUCCESSIVA CHE IO HO FATTO. IO ANDAVO A RICERCARE CHI MI AVEVA AVVISATO LA PRIMA VOLTA.

AVVOCATO: POICHE' IO SONO ARRIVATO A QUESTO LAVORO SOLAMENTE NELLE ULTIME 48 ORE, IL MIO ASSISTITO E' INDIZIATO DI FALSA TESTIMONIANZA E DI FAVOREGGIAMENTO. NON SONO STATO CAPACE DI COLLOCARE QUESTO EPISODIO CIOE' QUESTA INDICAZIONE AD UN EPISODIO E AD UNA DATA APPROSSIMATIVA. C'E' UNA MIA ISTANZA A QUESTO PROPOSITO, L'HO PRESENTATA STAMANI. VORREI IMBASTIRE UNA DIFESA, MA VORREI ESSERE MESSO IN GRADO DI CAPIRE.

GIUDICE PRIORE: LA CANCELLERIA LE PREPARERA' LE COPIE. SONO LE 14,35 E L'ATTO SI CONCLUDE.